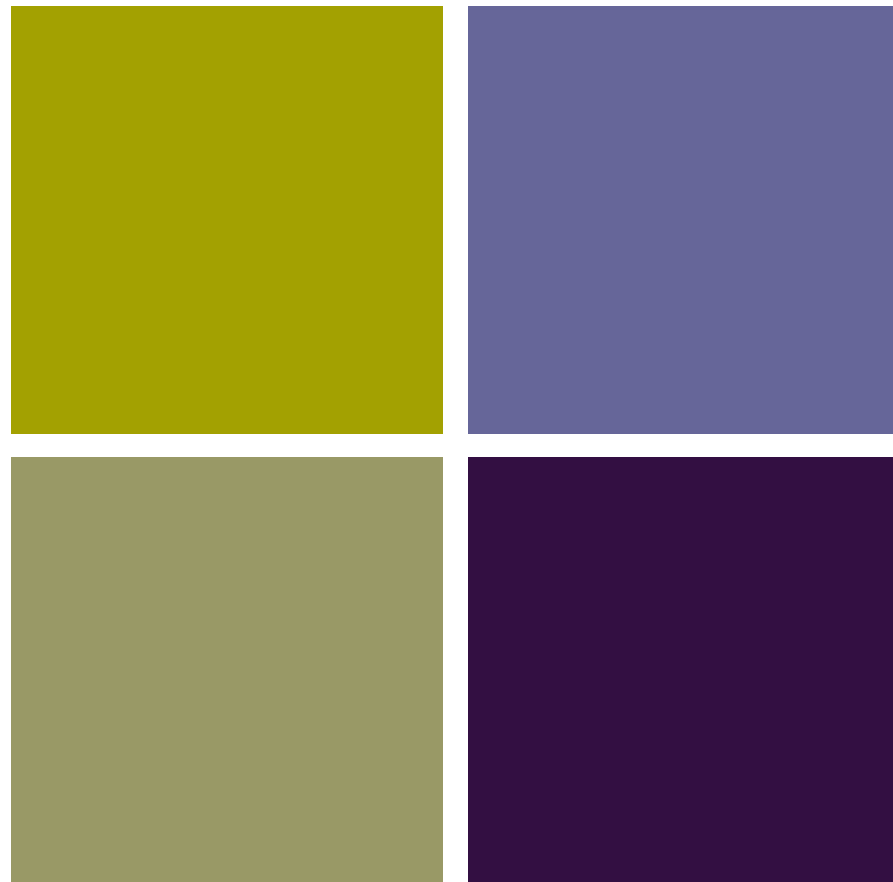


+ Levantamiento e inventario de experiencias sobre procesos de vinculación de las universidades al desarrollo local.
Informe de Resultados



*MSc. Ariamnis Alcazar.
Dr. Antonio Ibarra.
Dr. Patricio Yépez.
Dr. Jorge Cosme*

Actividades previstas y Línea de Tiempo

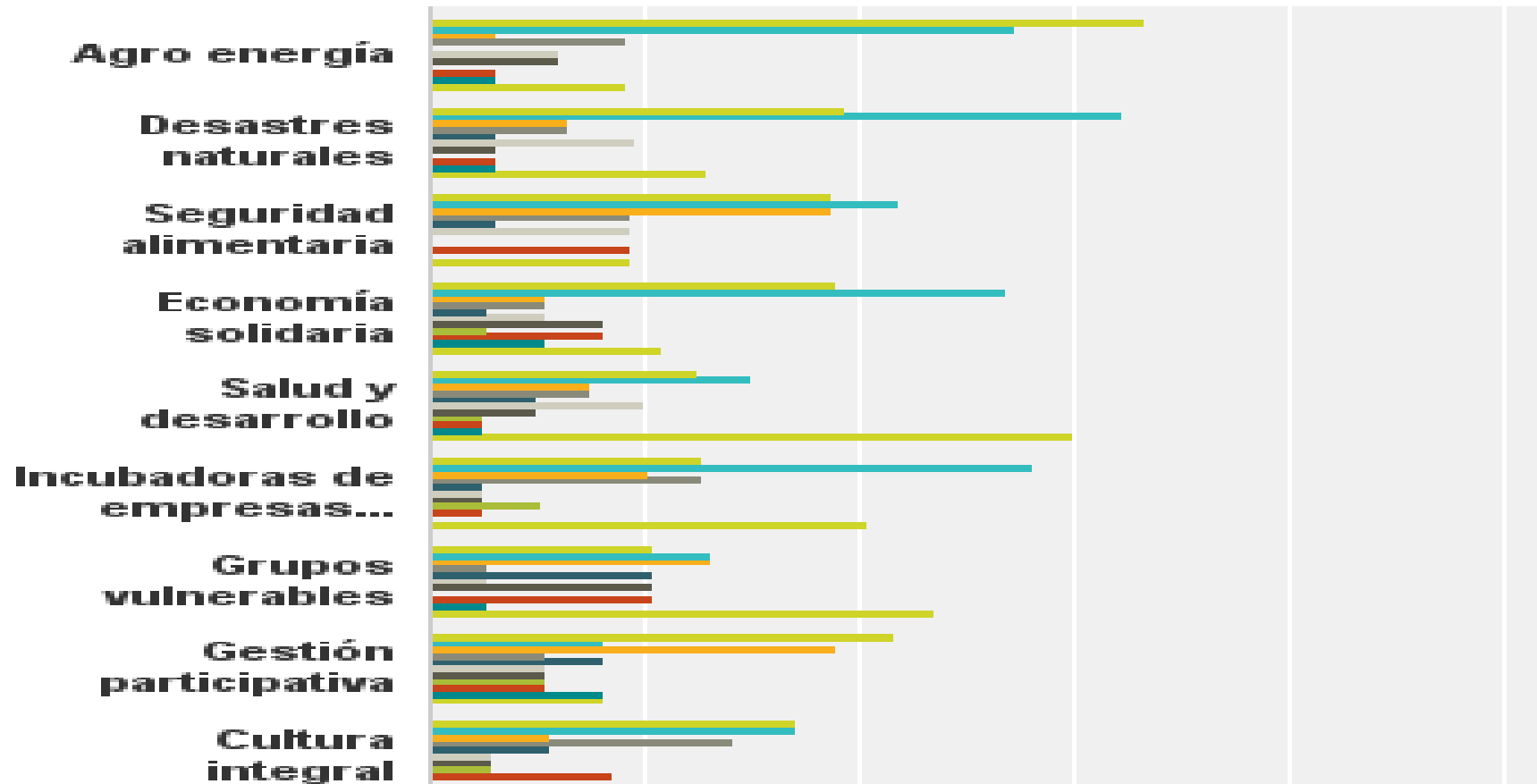
- Elaboración de un Cuestionario sobre Desarrollo Local. (marzo, abril y mayo 2014)
- Consulta y solicitud en Línea con las Universidades afiliadas a UDUAL.
- Aplicación del Cuestionario a las 223 Universidades de América Latina afiliadas a la UDUAL.
- Procesamiento de las Informaciones obtenidas a través del Cuestionario aplicado a varias universidades.
- Elaboración Informe Parcial e Informe Final sobre los resultados obtenidos.
- Presentación de dichos resultados en reuniones regionales de la UDUAL: La Habana (julio 2014), Córdoba (octubre 2014) México (noviembre 2014),
- Presentación del Informe Final (Febrero 2015 en Brasil) y (mayo 2015 en Ecuador)

Informe: características de la muestra

- Antecedentes.
- Herramientas Metodológicas.
- 55 respuestas correspondientes a 215 universidades afiliadas a UDUAL, lo que representa 25.5% al momento de aplicar el cuestionario entre mayo y julio de 2014.
- Las universidades que participaron en este cuestionario corresponden a Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, México, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay.
- La Región México tuvo mayor participación, 17%, con respecto del total de universidades participantes en el cuestionario.
- La Región Caribe tuvo la menor participación con solo 2% de respuestas.
- Las otras regiones tuvieron una moderada participación que se inscribe entre el rango de porcentajes anteriormente

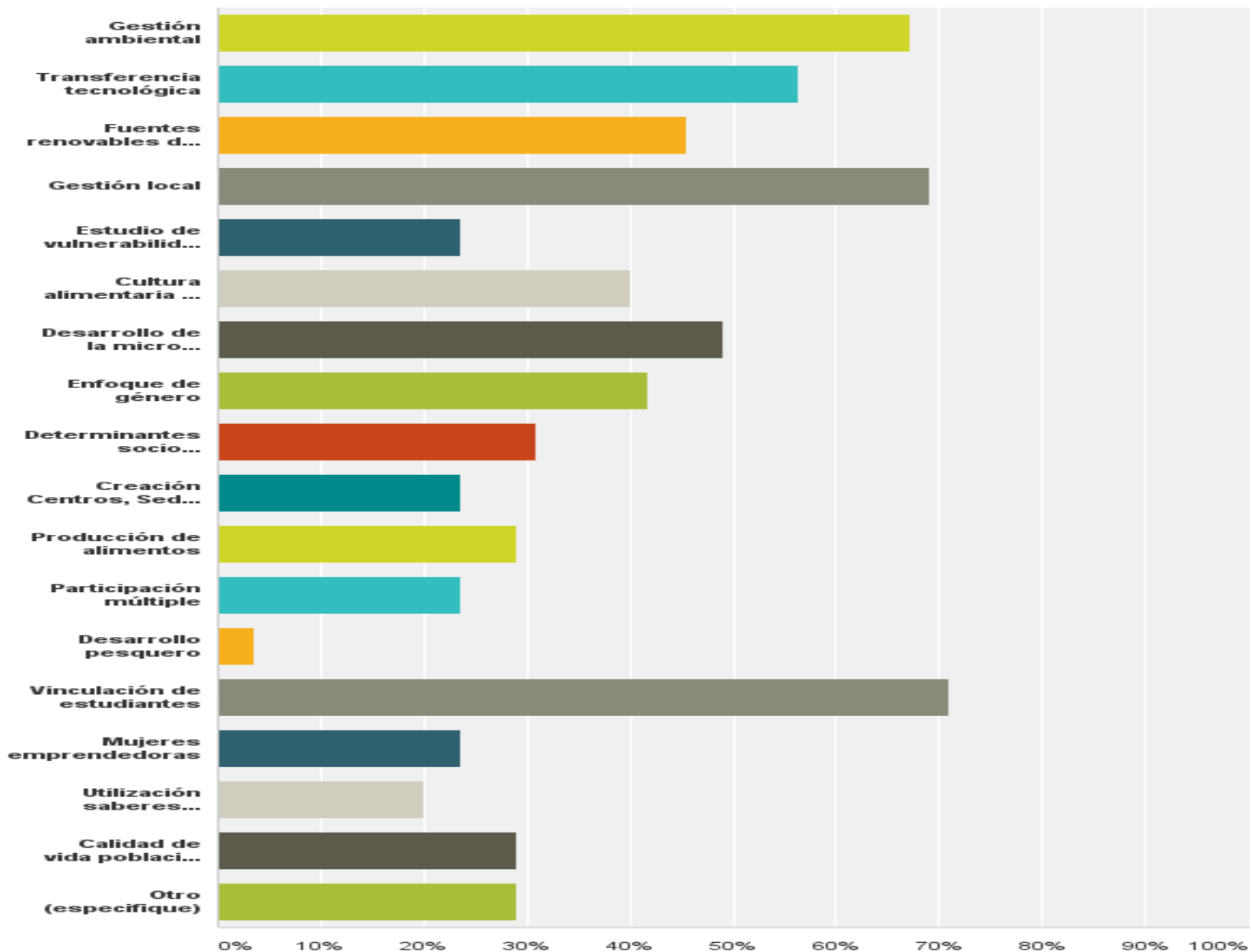
Número												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Descentralización	29,03% 9	19,35% 6	6,45% 2	6,45% 2	3,23% 1	19,35% 6	0,00% 0	3,23% 1	3,23% 1	0,00% 0	9,68% 3	31
Emprendedurismo social	11,63% 5	16,28% 7	6,98% 3	13,95% 6	4,65% 2	4,65% 2	6,98% 3	4,65% 2	4,65% 2	4,65% 2	20,93% 9	43
Sistema de gestión	12,82% 5	30,77% 12	12,82% 5	2,56% 1	5,13% 2	7,69% 3	2,56% 1	5,13% 2	10,26% 4	2,56% 1	7,69% 3	39
Innovación	4,44% 2	28,89% 13	15,56% 7	11,11% 5	6,67% 3	6,67% 3	2,22% 1	0,00% 0	8,89% 4	6,67% 3	8,89% 4	45
Agro energía	33,33% 11	27,27% 9	3,03% 1	9,09% 3	0,00% 0	6,06% 2	6,06% 2	0,00% 0	3,03% 1	3,03% 1	9,09% 3	33
Desastres naturales	19,35% 6	32,26% 10	6,45% 2	6,45% 2	3,23% 1	9,68% 3	3,23% 1	0,00% 0	3,23% 1	3,23% 1	12,90% 4	31
Seguridad alimentaria	18,75% 6	21,88% 7	18,75% 6	9,38% 3	3,13% 1	9,38% 3	0,00% 0	0,00% 0	9,38% 3	0,00% 0	9,38% 3	32
Economía solidaria	18,92% 7	27,03% 10	5,41% 2	5,41% 2	2,70% 1	5,41% 2	8,11% 3	2,70% 1	8,11% 3	5,41% 2	10,81% 4	37
Salud y desarrollo	12,50% 5	15,00% 6	7,50% 3	7,50% 3	5,00% 2	10,00% 4	5,00% 2	2,50% 1	2,50% 1	2,50% 1	30,00% 12	40
Incubadoras de empresas productivas	12,82% 5	28,21% 11	10,26% 4	12,82% 5	2,56% 1	2,56% 1	2,56% 1	5,13% 2	2,56% 1	0,00% 0	20,51% 8	39
Grupos vulnerables	10,53% 4	13,16% 5	13,16% 5	2,63% 1	10,53% 4	2,63% 1	10,53% 4	0,00% 0	10,53% 4	2,63% 1	23,68% 9	38
Gestión participativa	21,62% 8	8,11% 3	18,92% 7	5,41% 2	8,11% 3	5,41% 2	5,41% 2	5,41% 2	5,41% 2	8,11% 3	8,11% 3	37
Cultura integral	17,14% 6	17,14% 6	5,71% 2	14,29% 5	5,71% 2	2,86% 1	2,86% 1	2,86% 1	8,57% 3	0,00% 0	22,86% 8	35
Intersectorialidad	25,00% 7	14,29% 4	14,29% 4	0,00% 0	7,14% 2	3,57% 1	7,14% 2	3,57% 1	3,57% 1	7,14% 2	14,29% 4	28
Otro(s)	34,78% 8	4,35% 1	8,70% 2	0,00% 0	0,00% 0	4,35% 1	4,35% 1	0,00% 0	4,35% 1	0,00% 0	39,13% 9	23

1. Áreas de conocimiento y números



2. Líneas Temáticas

Estudio de vulnerabilidad ante desastres	23,64%	13
Cultura alimentaria y nutricional	40,00%	22
Desarrollo de la micro empresa	49,09%	27
Enfoque de género	41,82%	23
Determinantes socio económicos estado de salud	30,91%	17
Creación Centros, Sedes y/o Filiales Universitarias	23,64%	13
Producción de alimentos	29,09%	16
Participación múltiple	23,64%	13
Desarrollo pesquero	3,64%	2
Vinculación de estudiantes	70,91%	39



3. Número y campos de conocimiento de redes articuladas

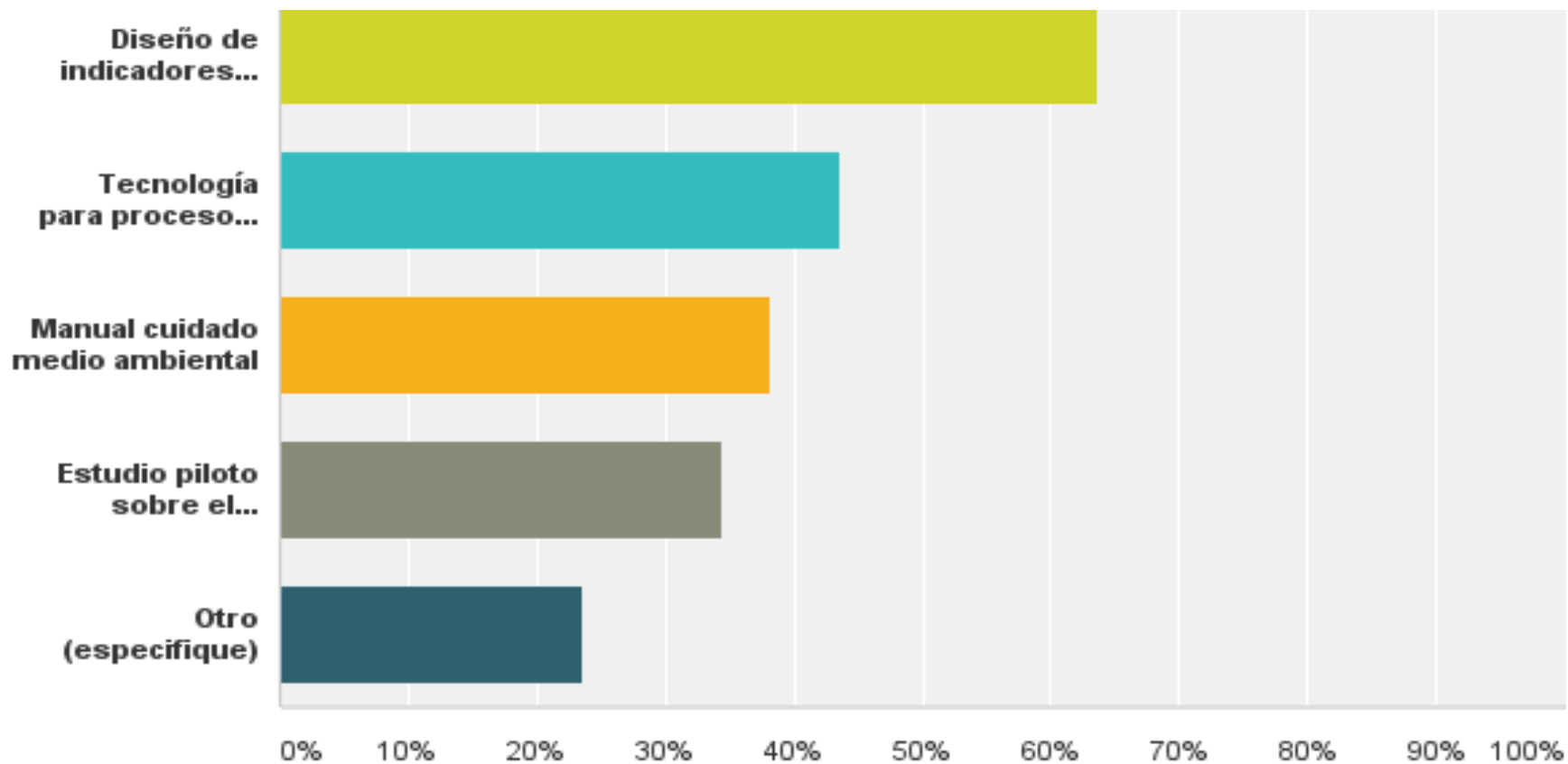
Producción	16,13% 5	25,81% 8	9,68% 3	3,23% 1	3,23% 1	16,13% 5	6,45% 2	3,23% 1	6,45% 2	3,23% 1	6,45% 2	31
Gestión del conocimiento	2,63% 1	31,58% 12	18,42% 7	2,63% 1	7,89% 3	5,26% 2	5,26% 2	2,63% 1	7,89% 3	5,26% 2	10,53% 4	38
Población y desarrollo	18,75% 6	21,88% 7	15,63% 5	0,00% 0	6,25% 2	6,25% 2	6,25% 2	0,00% 0	12,50% 4	3,13% 1	9,38% 3	32
Protección recursos naturales	19,35% 6	25,81% 8	9,68% 3	3,23% 1	0,00% 0	6,45% 2	6,45% 2	6,45% 2	6,45% 2	3,23% 1	12,90% 4	31
Indicadores socio económicos locales	14,81% 4	29,63% 8	7,41% 2	3,70% 1	3,70% 1	0,00% 0	3,70% 1	11,11% 3	7,41% 2	3,70% 1	14,81% 4	27
Hábitat	21,43% 6	25,00% 7	3,57% 1	3,57% 1	7,14% 2	7,14% 2	7,14% 2	0,00% 0	3,57% 1	3,57% 1	17,86% 5	28
Formación de formadores	18,75% 6	21,88% 7	3,13% 1	3,13% 1	9,38% 3	6,25% 2	3,13% 1	3,13% 1	3,13% 1	9,38% 3	18,75% 6	32
Desarrollo capacidades endógenas	28,00% 7	0,00% 0	8,00% 2	12,00% 3	0,00% 0	16,00% 4	12,00% 3	4,00% 1	4,00% 1	8,00% 2	8,00% 2	25

4. Acciones más relevantes en localidades con programas y proyectos

Aplicación de la ecología en los procesos agrícolas	31,23%	12
Creación de industrias locales con recursos propios	32,73%	18
Programa de divulgación sobre medio ambiente	56,36%	31
Diagnóstico estado de salud de la población	56,36%	31
Participación de la mujer en los diferentes escenarios	43,64%	24
Preparación de los recursos humanos locales	60,00%	33
Articulación estudiantes a la producción y servicios	58,18%	32
La mujer y la industria artesanal	21,82%	12
Utilización de la medicina natural y tradicional	23,64%	13
Rescate de actividades culturales comunitarias	49,09%	27
Atención integral a los grupos vulnerables	54,55%	30

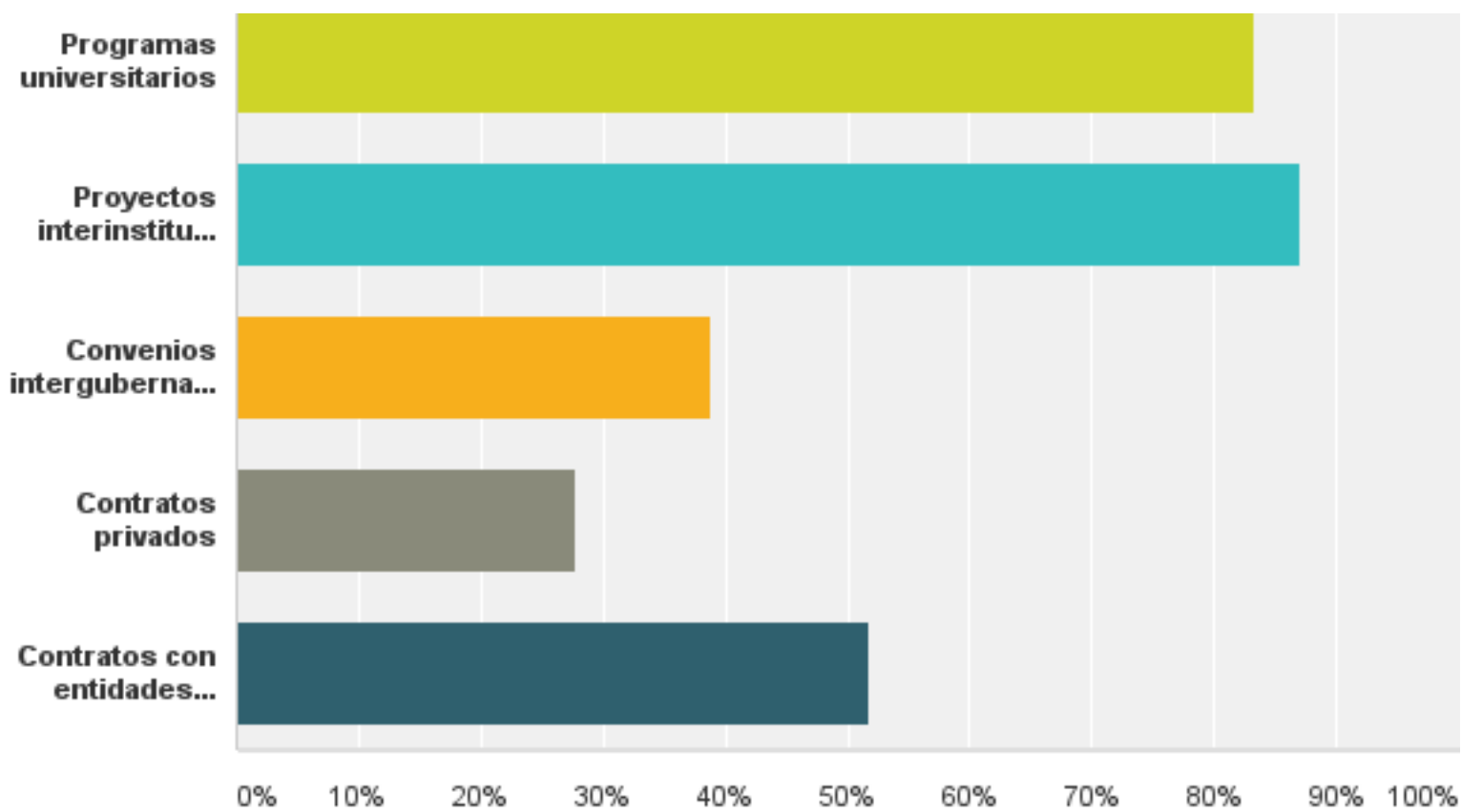
5. Acciones más relevantes con localidades a través de Redes

Opciones de respuesta	Respuestas
Diseño de indicadores locales	63,64% 35
Tecnología para procesos productivos	43,64% 24
Manual cuidado medio ambiental	38,18% 21
Estudio piloto sobre el hábitat	34,55% 19
Otro (especifique)	23,64% 13
Total de encuestados: 55	



6. Mecanismos institucionales y /o participación.

Pregunta	Respuesta
Universitarios	83,33%
Trinstitucionales	87,04%
Intergubernamentales	38,89%
Acordados	27,78%
Entidades públicas	51,85%
Encuestados: 54	



7. Modelos exitosos implementados.

- El modelo institucional emblemático de la Universidad de Avellaneda es la inclusión de la materia Trabajo Social Comunitario en todas las carreras de grado. Es de carácter obligatorio y transversal a todos los estudiantes (*encuesta núm. 1*).
- Modelo de vinculación Universidad-Empresa-Estado. Proyecto Sabana Sostenible que está impulsando la universidad en trabajo conjunto con Findeter y la Asociación de Municipios de Sabana Centro (ASOCENTRO), cuya primera fase consiste en la realización de un diagnóstico de la calidad de vida urbana de los municipios de Sabana Centro, bajo la metodología del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la posterior definición de las prioridades de atención en la región. Como innovación en el proyecto, la universidad formuló y está midiendo una batería de indicadores de dimensión regional (no existente en la metodología original del BID) para el reconocimiento de proyectos regionales y el seguimiento de la gestión sostenible de la región, constituyéndose en un valioso aporte para integraciones regionales a nivel mundial (*encuesta núm. 2*).
- La descentralización de la universidad para convertirnos en la red universitaria más grande del país ya que brindamos nuestros servicios en todo el estado de Jalisco, con 16 centros universitarios de educación superior en todo el estado y teniendo el Sistema de Educación Media Superior más grande del país.

- Programa Nacional Gestión Universitaria del Conocimiento y la Innovación para el Desarrollo (GUCID) (*encuesta núm. 13*).

- En materia de desarrollo local, el Programa de Prestación de Servicios Externos y el Programa de Servicio Social Comunitario constituyen dos de los programas emblemáticos con alto impacto para el desarrollo local (*encuesta núm. 18*).

- Programa UNIVER CIDADES: esse programa oferece, gratuitamente, aos municípios da região um conjunto de ações - assistência jurídica; assistência à saúde; assistência técnica rural; apoio educacional; atenção e acompanhamento dos segmentos sociais em situação de vulnerabilidade dentre outros serviços, nas áreas de Comunicação Social, Tecnologia e Produção, Meio Ambiente, Cultura, Direitos Humanos e Justiça, Trabalho, Educação e Saúde, num total de 70 ações integrando o presente programa. (*encuesta núm. 23*).

8. Actores universitarios en activo

Opciones de respuesta	Respuestas	
Docentes	94,44%	51
Investigadores	92,59%	50
Trabajadores no docentes	42,59%	23
Gestores institucionales	38,89%	21
Estudiantes inscritos	87,04%	47
Egresados vinculados a programas universitarios	37,04%	20
Egresados vinculados al sector público	33,33%	18
Egresados vinculados al sector privado	31,48%	17
Total de encuestados: 54		

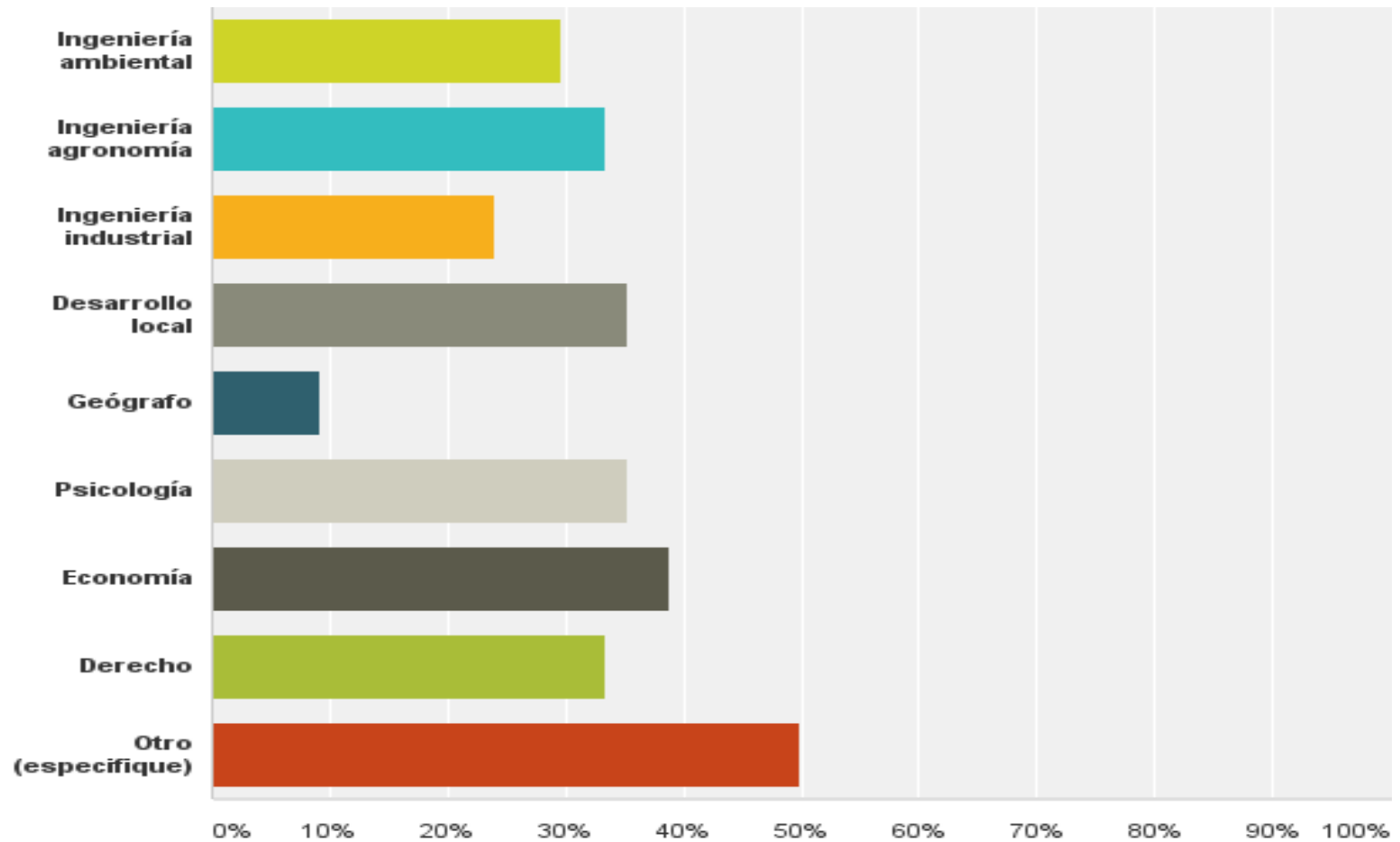
9. Organizaciones sociales

Opciones de respuesta	Respuestas
Femeninas	40,74% 22
Juveniles	61,11% 33
Grupos de trabajo comunitario	74,07% 40
Juntas de vecinos	29,63% 16
Total de encuestados: 54	

10.Redes locales articuladas a universidades

Opciones de respuesta	Respuestas
Promotores de salud	48,15% 26
Socio ambiental comunitario	51,85% 28
Grupo de trabajo de desarrollo local	70,37% 38
Centros de salud y desarrollo	46,30% 25
Total de encuestados: 54	

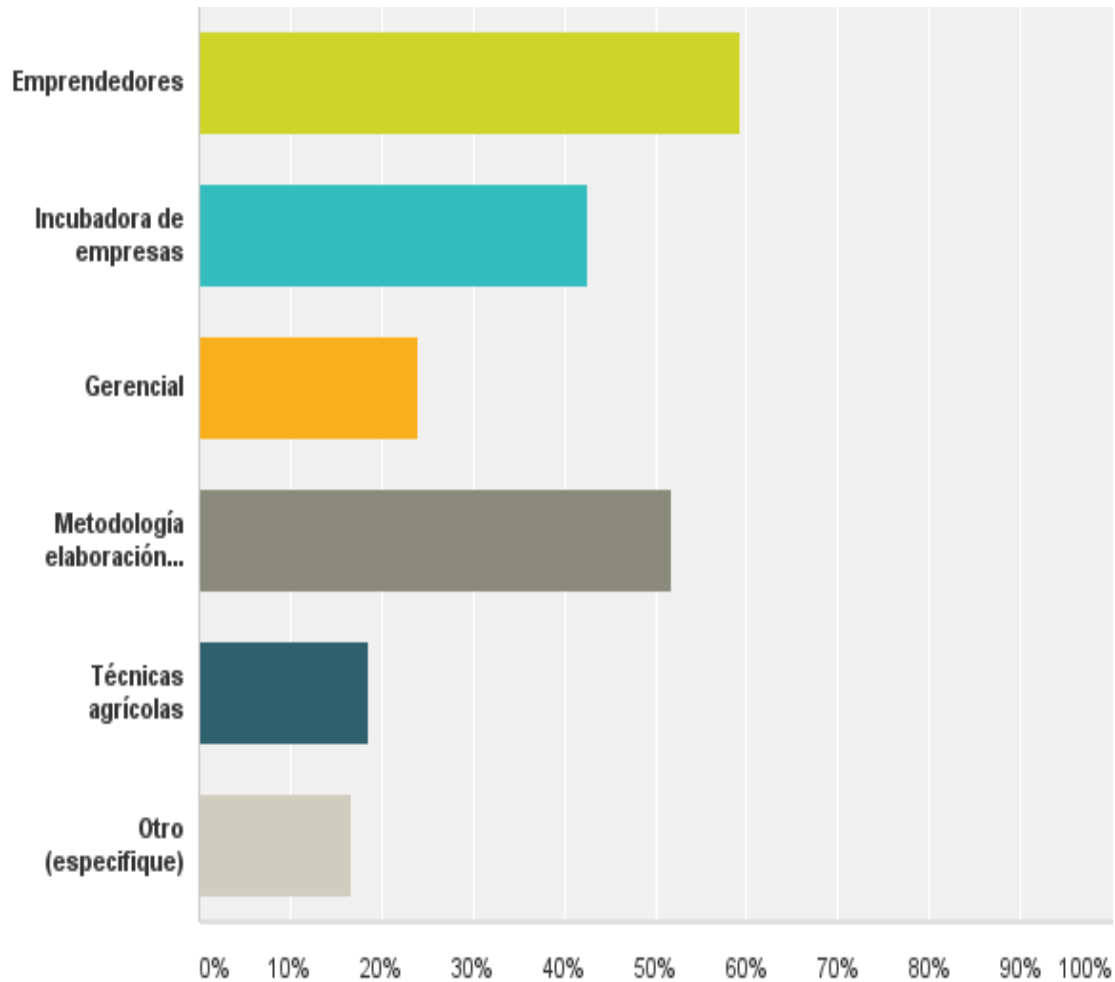
11. Programas de Formación



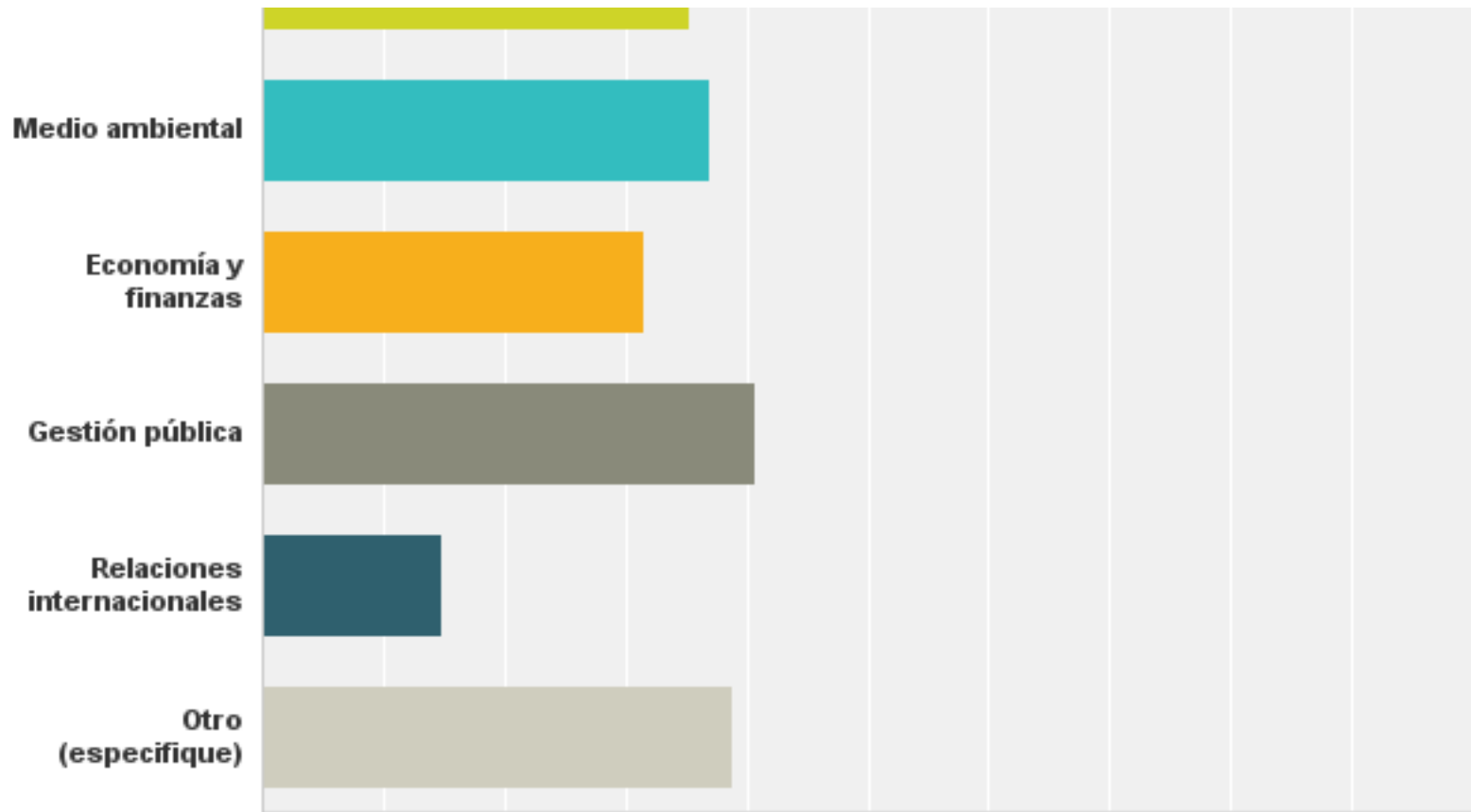
12. Diplomados

Opciones de respuesta	Respuestas
Ciencias Naturales	20,37%
Medio ambiente	38,89%
Desarrollo local	37,04%
Desastres naturales y contingencia	14,81%
Gestión pública	44,44%
Desarrollo tecnológico	29,63%
Economía agrícola	12,96%
Otro (especifique)	33,33%
Total de encuestados: 54	

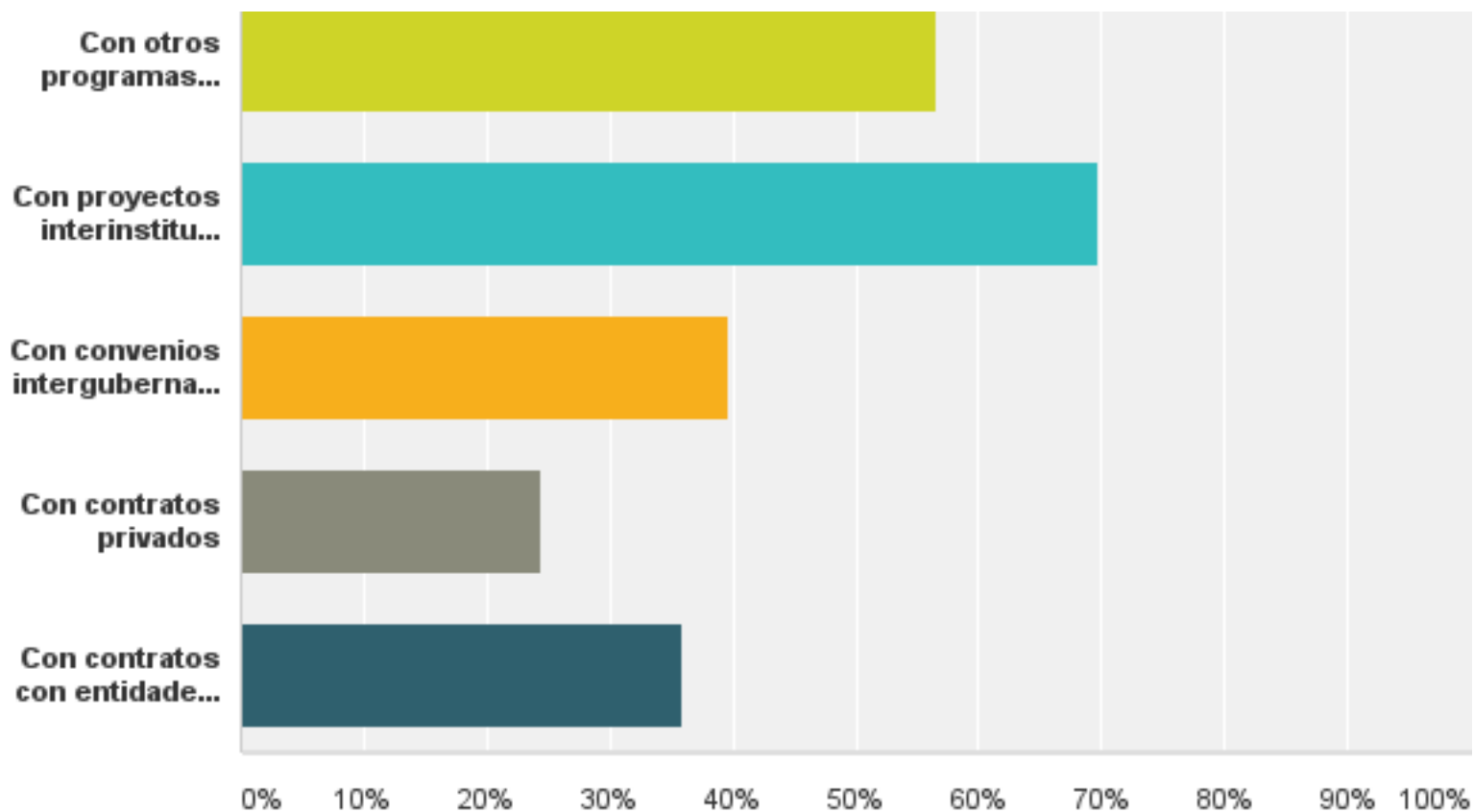
13. Cursos Técnicos



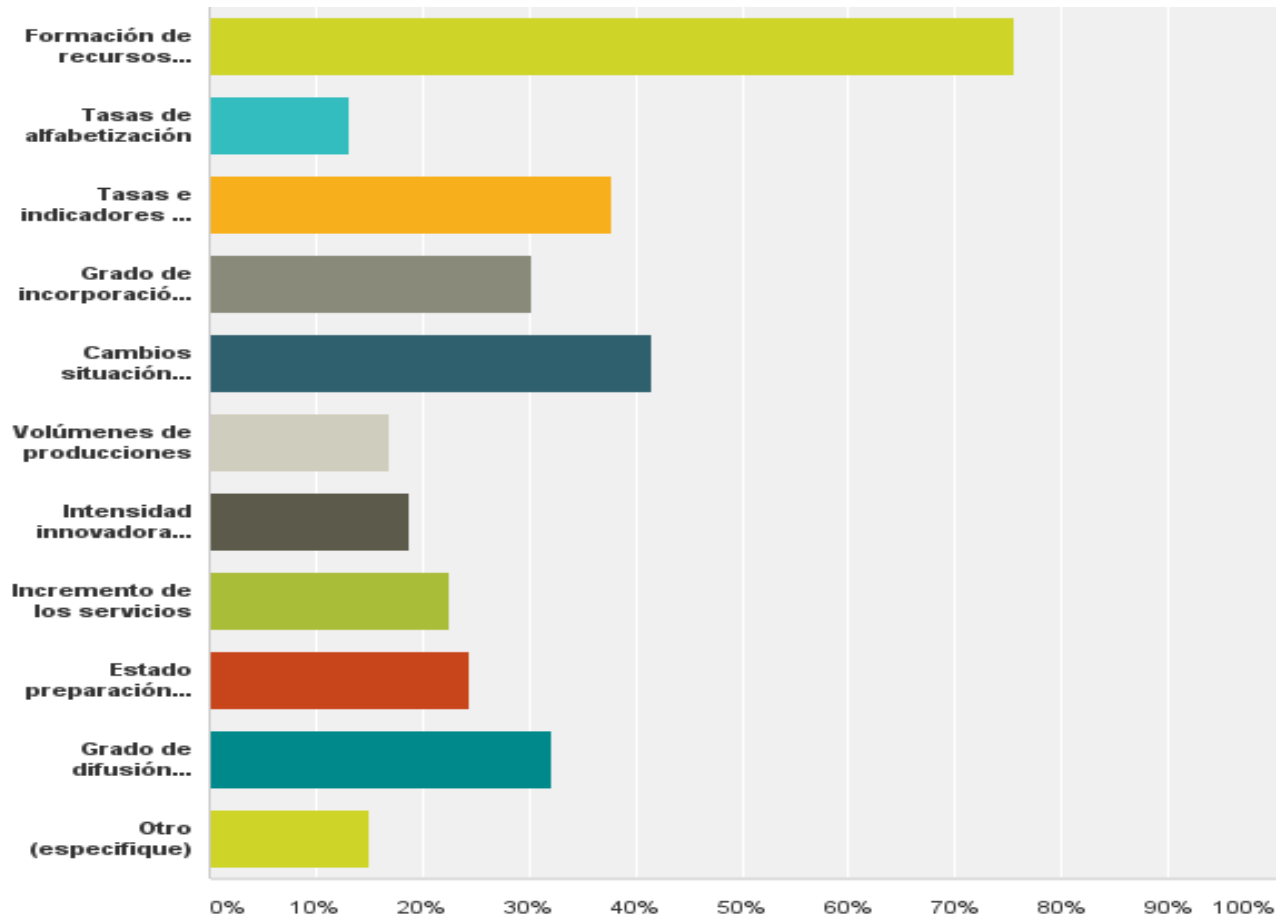
Maestrías



Instrumentos institucionales que han logrado sinergias exitosas en materia de Desarrollo Local



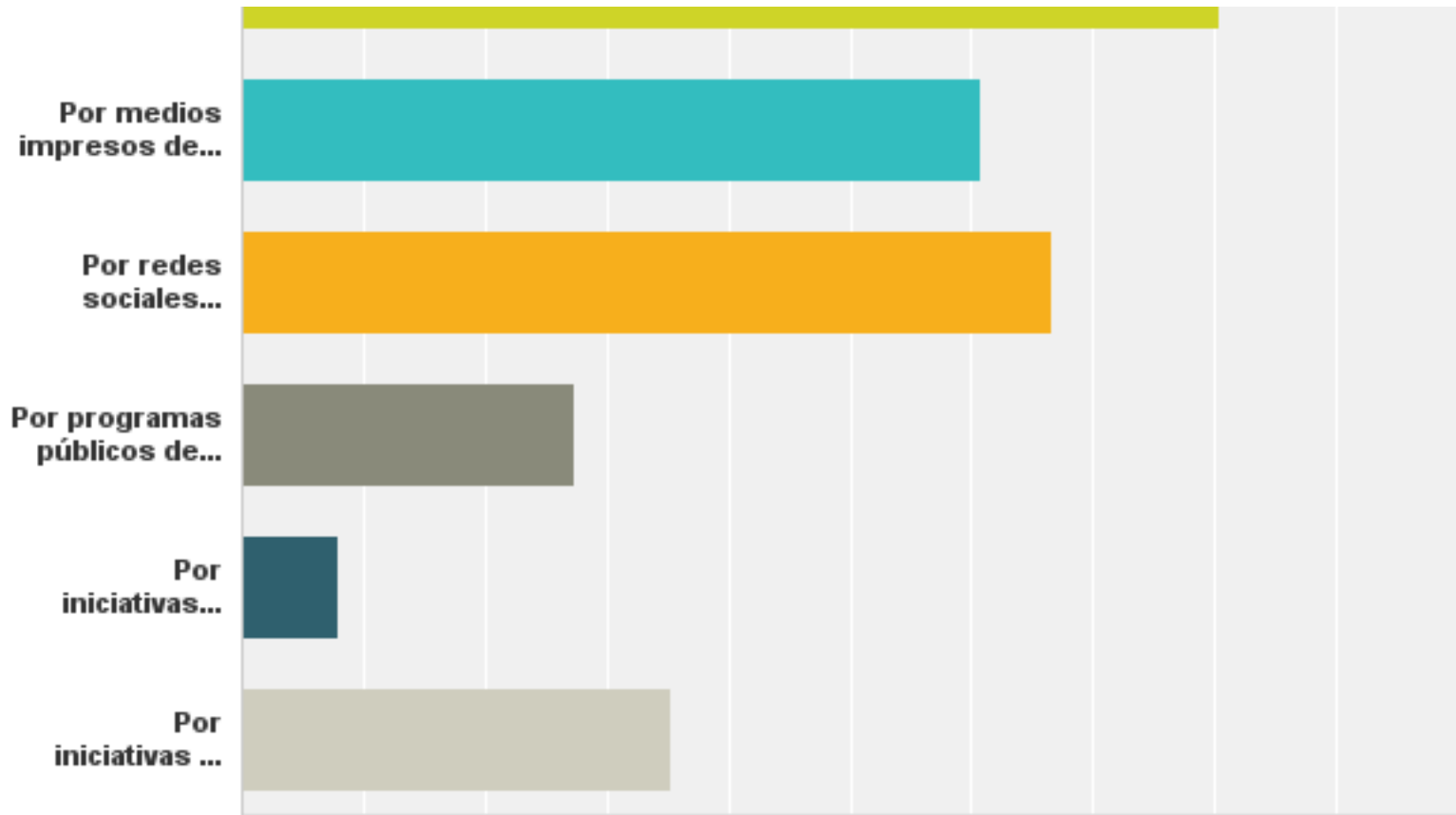
Indicadores de impacto desarrollados por universidades



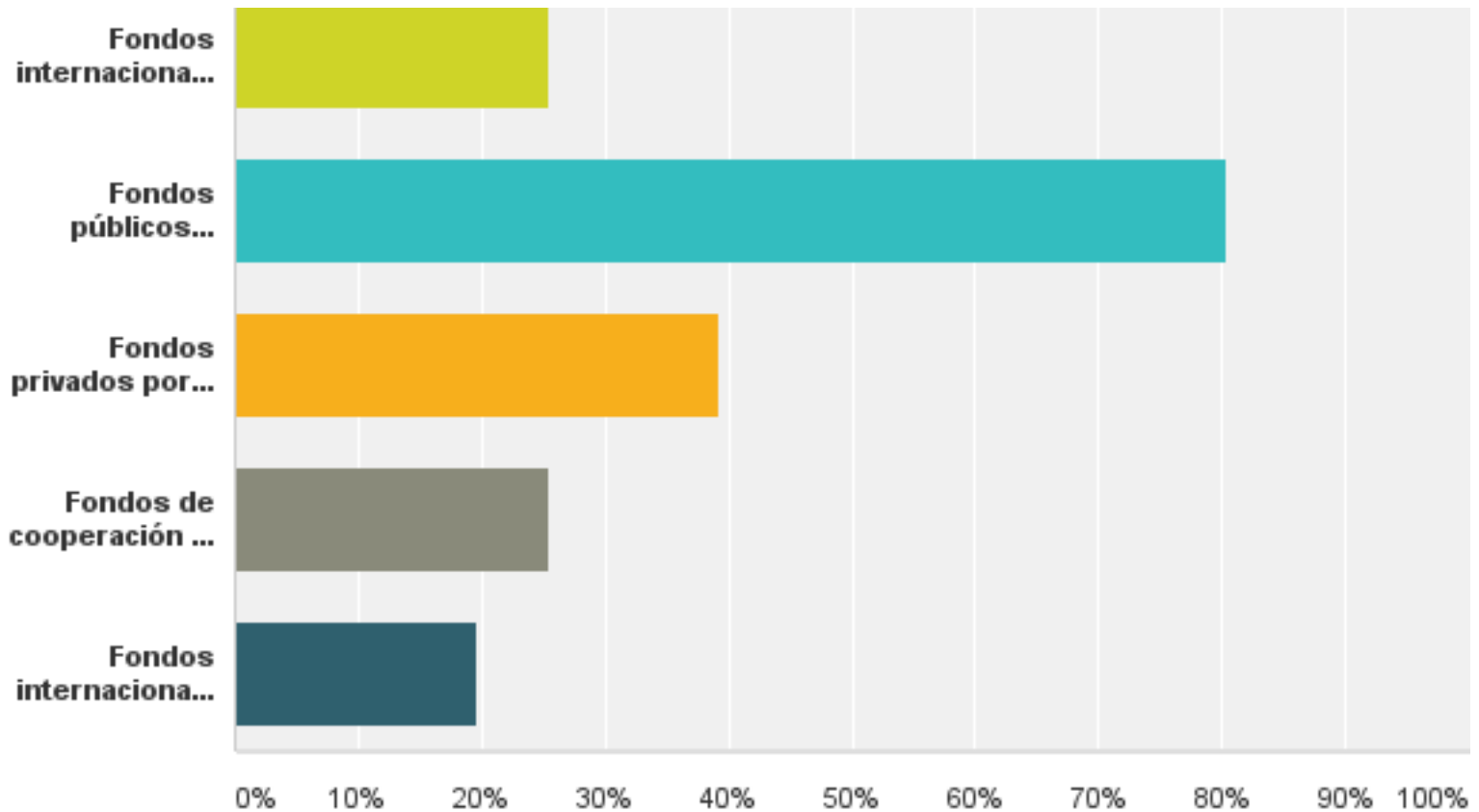
Buenas prácticas que caracterizan a las universidades en la vinculación con los procesos de desarrollo local.

Opciones de respuesta	Respuestas	
Articulación eficiente de instituciones y actores	82,35%	42
Gestión eficiente de demandas locales	52,94%	27
Promoción de programas preventivos de conflictos	35,29%	18
Resolución de conflictos entre actores públicos y privados	23,53%	12
Gestión de fondos internacionales de atención prioritaria	23,53%	12
Otro (especifique)	11,76%	6
Total de encuestados: 51		

Medios de Difusión



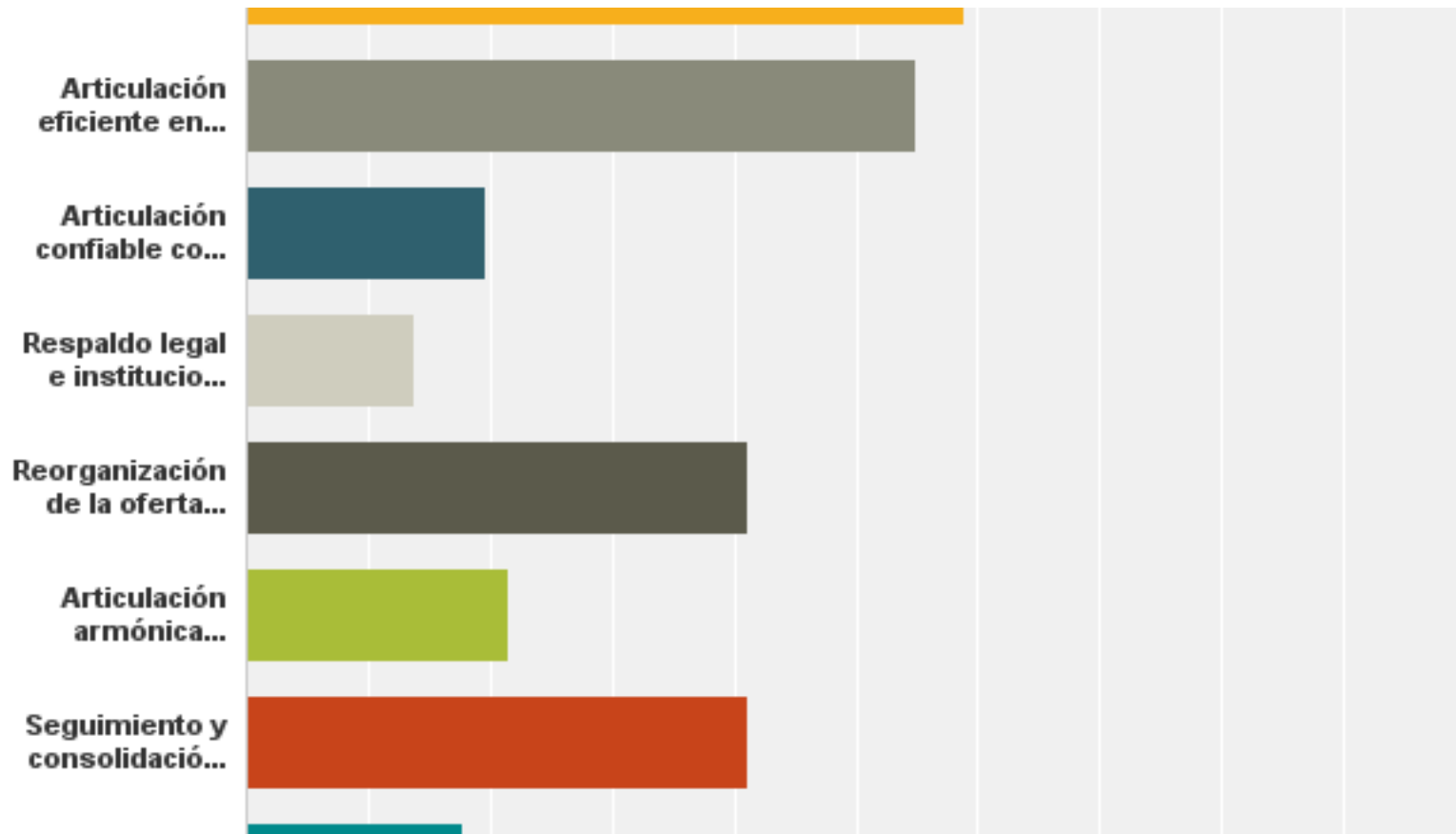
Fuentes de Financiamiento



Fuentes de Financiamiento

Opciones de respuesta	Respuestas	
Fondos internacionales de desarrollo	25,49%	13
Fondos públicos transferidos por nivel de gobierno	80,39%	41
Fondos privados por contrato de participación	39,22%	20
Fondos de cooperación de ONG	25,49%	13
Fondos internacionales asignados localmente	19,61%	10
Total de encuestados: 51		

Desafíos y obstáculos mas relevantes



Balance Preliminar: tenemos un modelo latinoamericano de

inserción local?

- Se realizó un levantamiento inicial en el marco de la UDUAL a las universidades afiliadas que están implementando procesos de desarrollo local buscando tener una imagen de las diversas experiencias. Si bien no son resultados exhaustivos, si son representativos de las principales tendencias de las universidades agrupadas, tanto públicas como privadas, regionales y nacionales.
- Se identificaron las principales actividades desarrolladas, programas de formación implementados, actores y/o redes que intervienen en este proceso.
- Muchas de las universidades encuestadas divulgan sus resultados en esta temática a través de medios electrónicos y redes sociales.
- La mayoría de las universidades han elaborado sistemas de indicadores propios para la medición e impacto que están generando los procesos de desarrollo local en sus respectivos contextos.
- Los fondos públicos constituyen la fuente de financiamiento más empleada por las universidades encuestadas.
- El Informe desarrollado constituye un insumo importante para este propósito y es un incentivo para ampliar la información de las demás universidades afiliadas a UDUAL con la finalidad de disponer de una base de información sobre el proceso de vinculación al desarrollo local en los ámbitos social, económico, cultural y ambiental.