



UDUAL

GACETA



GACETA de la Unión de Universidades de América Latina Secretaría General.

Nº 72

Ciudad Universitaria, 04510 México, DF

ISSN 0185-2779

NOVIEMBRE DE 1983

XXXIII REUNIÓN DEL CONSEJO EJECUTIVO DE LA UDUAL

El Consejo Ejecutivo de la Unión de Universidades de América Latina, celebró su XXXIII Reunión los días 3 y 4 de noviembre del año en curso, en la Sala de Juntas de la Universidade Federal de Santa Catarina, en Florianópolis, Brasil.

Asistieron las siguientes personalidades: Fernando Hinestrosa, rector de la Universidad Externado de Colombia y presidente de la UDUAL; José Rubén Orellana, rector de la Escuela Politécnica Nacional, Quito, Ecuador, y primer vicepresidente; José Enrique Montecino, rector de la Universidad del Aconcagua, Mendoza, Argentina, y tercer vicepresidente; Ernai Bayer, rector de la Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil, y primer vocal propietario; Laércio Dias de Moura, rector de la Pontificia Universidade Católica do Rio de Janeiro, Brasil, y tercer vocal propietario; Sergio Reyes Luján, rector general de la Universidad Autónoma Metropolitana, México, y segundo vocal suplente; y Pedro Rojas, secretario general.

La Agenda de la Reunión abarcó los siguientes puntos:

- 1.- Informe de asistencia.
- 2.- Lectura y aprobación del Acta de la XXXII Reunión.
- 3.- Informe del presidente del Consejo Ejecutivo en relación a las reuniones de Córdoba, España, y Múnich, República Federal de Alemania.
- 4.- Informe del secretario general y acuerdos pertinentes.
- 5.- Revisión de los estados finan-

cieros de la UDUAL de 1982 y 1983, además del informe anual de Auditoría por 1982.

6.- Estudio de sede y fecha para la celebración de la IX Asamblea General.

7.- Elección de nuevos miembros del Consejo Ejecutivo.

8.- Asuntos generales.

Destacaron en la reunión diversos puntos del Informe del secretario general y además el que rindió el doctor Fernando Hinestrosa en relación a las reuniones europeas a las que asistió como presidente de la UDUAL:

—Seminario sobre “Problemas de Organización y Funcionamiento de las Universidades de Nueva Creación”, Córdoba, España, 14-

16 de abril de 1983; Seminario de Rectores de la Conferencia permanente de Rectores, Presidentes y Vicecancilleres de las Universidades Europeas y de la Unión de Universidades de América Latina, Múnich, República Federal de Alemania, 22-24 de abril de 1983; y la Conferencia de Directivos de las Instituciones Miembros de la Asociación Internacional de Universidades (AIU), Múnich, 25-28 de abril del año en curso.

La XXXIII Reunión del Consejo Ejecutivo acordó celebrar la siguiente durante el segundo semestre de 1984, muy probablemente en la Universidad de San Carlos de Guatemala.



Participantes en la XXXIII Reunión del Consejo Ejecutivo de la UDUAL (de izquierda a derecha): Pedro Rojas, Laércio Dias de Moura, José Rubén Orellana, Fernando Hinestrosa, Sergio Reyes Luján, Ernani Bayer y José Enrique Montecino.

X CONFERENCIA LATINOAMERICANA DE ESCUELAS Y FACULTADES DE ARQUITECTURA

Tal como estaba previsto, la X CLEFA se llevó al cabo los días 19 al 26 de octubre próximo pasado en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidade de São Paulo, Brasil.

Por muchas circunstancias, ésta ha sido, sin duda alguna, una de las más exitosas reuniones convocadas por nuestra organización; ya que a ella asistió una numerosísima concurrencia, formada por 1,078 inscriptos, representantes de 72 escuelas y facultades de Arquitectura de Latinoamérica; lo que conformó un activo núcleo de participantes en los debates, discusiones y demás actividades de esta X CLEFA.

Estos participantes procedían de diferentes países de América Latina: Argentina, Bolivia, Colombia, Cuba, Chile, Ecuador, Guatemala, México, Paraguay, Perú, República Dominicana y Venezuela.

Las actividades de esta conferencia se iniciaron el día miércoles 19, luego de una labor de inscripciones, con la elección de la **Mesa Directiva** de la misma, la que quedó integrada de la siguiente manera:

Presidente:

Profesor Lucio Grinover, director de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidade de São Paulo, Brasil;

Vicepresidentes:

—Profesor Jesús Aguirre Cárdenas, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México;

—Profesor Danjel Ivakhoff, Universidad de Morón, Argentina;

—Profesor José Martínez Puertas, Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana;

Secretario:

Profesor João Roberto Leme Simões, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidade de São Paulo, Brasil;

Relator general:

Profesor Ernesto Vargas Cardoso, Facultad de Arquitectura y Artes, Universidad Boliviana Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia.

El día jueves 20, además de la ceremonia de apertura de la X CLEFA, realizada en el auditorio de la facultad anfitriona, tuvo lugar: una conferencia magistral por el profesor Amilcar Herrera, y la pri-

mera y segunda sesiones plenarias.

La primera fue sobre la "Enseñanza e investigación en Arquitectura en América Latina. Experiencias realizadas: evaluaciones y perspectivas", y estuvo a cargo de Jesús Aguirre Cárdenas (México), siendo sus comentaristas Víctor Saúl Pelli (Argentina) y Miguel A. Pereira (Brasil).

La segunda sesión plenaria fue sobre la "Enseñanza e investigación en Arquitectura: una visión cultural", por Alfredo Gastal (Brasil), y los comentaristas Luis López Silva (Ecuador) y Paulo J. Valentino Bruna (Brasil).

El viernes 21 se realizaron la tercera y cuarta sesiones plenarias. En la tercera se presentó: "Enseñanza e investigación en Arquitectura en América Latina. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidade de São Paulo. Experiencias y perspectivas" por parte de Lucio Grinover (Brasil) y los comentaristas fueron: Carlos Eduardo Dias Comas (Brasil) y Carlos Morales Hendry (Colombia).

La cuarta sesión plenaria sobre



Participantes en la sesión preparatoria de la X CLEFA (de izquierda a derecha): Prof. João Roberto Leme Simões, Arq. Jesús Aguirre Cárdenas, Lic. Nelly Sigaut, Dr. Lucio Grinover y José Inácio Mesquita Filho.

“Enseñanza e investigación en Arquitectura en América Latina. Experiencias realizadas; evaluaciones y perspectivas”, estuvo bajo la responsabilidad de Rubén Bancroft (Cuba) y de los comentaristas Ernesto Alva Martínez (México) y Néstor G. Reis Filho (Brasil).

Por otra parte, ese mismo día 21, se llevó al cabo la apertura de la exposición de trabajos del Concurso Latinoamericano de Proyectos de Estudiantes de Arquitectura y la presentación, por los alumnos, de los trabajos.

Los días lunes 24 a miércoles 26 estuvieron ocupados por las actividades de los grupos de trabajo. Estos fueron tres, y cada uno de ellos sesionó, bajo la dirección de uno de los tres vicepresidentes ya mencionados, sobre los siguientes temas:

—**Grupo I:** Políticas de enseñanza e investigación en Arquitectura;

—**Grupo II:** Acciones institucionales que garantizan la realización de la enseñanza e investigación en Arquitectura;

—**Grupo III:** Experiencias concretas realizadas en enseñanza e investigación en Arquitectura.

En dichos grupos fueron presentados gran cantidad de trabajos enviados por las distintas universidades y en ellos los participantes tuvieron oportunidad de discutir con amplitud las ponencias oficiales y los comentarios leídos en las sesiones correspondientes.

Por otra parte, y en un esfuerzo digno de destacar, la Comisión Organizadora de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de São Paulo, editó tres volúmenes, que fueron puestos a disposición de todos los participantes. En el primer y segundo volumen se reprodujeron todos los trabajos libres enviados a término, en el tercero, las cuatro ponencias oficiales de esta X CLEFA. Además,

en el transcurso de la conferencia, fueron distribuidos los trabajos libres que no pudieron ser incluidos en los volúmenes antes citados. Esto permitió el conocimiento y divulgación de los trabajos participantes y un amplio intercambio de ideas con respecto a los mismos, cumpliendo así con uno de los principales objetivos de este tipo de reuniones.

En la misma línea de pensamiento hay que destacar la elaboración de una carta de principios denominada **Declaración de São Paulo, X CLEFA**, firmada por los decanos, directores y representantes de los mismos, que asistieron a esta conferencia. Esta declaración es producto de varias y muy fructíferas reuniones tratando de encontrar el modo de romper el aislamiento y la falta de comunicación entre los profesionales de la Arquitectura de América Latina. Es por esto que creemos de importancia reproducirla por este medio de difusión.

DECLARACIÓN DE SÃO PAULO, X CLEFA

Profundamente preocupados por la implementación de acciones prácticas que conduzcan a una mayor y mejor integración de las escuelas y facultades de Arquitectura de Latinoamérica; los directores y decanos, reunidos en junta extraordinaria, durante la X CLEFA, unánimemente declaran:

1). Establecer una relación estrecha entre nuestras instituciones, que se signifique por un intercambio directo de información general, planes de estudios, investigaciones y sistemas de enseñanza en una primera instancia, y en segunda, paralelamente a lo anterior, el correspondiente a docentes y alumnos.

2). Que en este contexto y como una tarea inmediata, se hace imprescindible el envío de los **currícula vitae** de docentes, resumiéndolos y poniendo énfasis en su especialidad y experiencia académica.

3). Formar un banco de datos al alcance de todos, que a corto plazo permita llevar a cabo estudios y cursos en los que en forma particular se contemple la historia, el presente y el futuro de la Arquitectura y el Urbanismo en Latinoamérica. Esto deberá conducir, al mediano

plazo, a la constitución de un grupo sólido de estudiosos de esta materia, integrado regionalmente.

4). Solicitar a la Unión de Universidades de América Latina (UDUAL) la institucionalización, a partir de la XI CLEFA, de la reunión de decanos y directores de escuelas y facultades de Arquitectura y Urbanismo.

5). Concentrar en la UDUAL toda la información y pedirle la distribuya entre las escuelas y facultades de Arquitectura y Urbanismo latinoamericanas.

6). Poner nuestra voluntad personal y hacer las gestiones necesarias con nuestras autoridades educativas para lograr la implementación de las políticas aquí descritas. São Paulo, octubre 1983.

Firmado por:

Marcio Villas Boas, Instituto de Arquitectura y Urbanismo de la Universidade de Brasília, Brasil; Ernesto Vargas Cardozo, Facultad de Arquitectura y Artes de la Universidad Boliviana Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia; José Martínez Puertas, Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana; Rubén Bancroft, Facultad de Arquitectura del Instituto Superior Politécnico

José Antonio Echeverría, La Habana, Cuba; Daniel Ivakhoff, Facultad de Arquitectura de la Universidad de Morón, Buenos Aires, Argentina; Ernesto Velasco L., Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México; Lucio Grinover, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidade de São Paulo, Brasil; Roberto P. Gomes da Silveira, Facultad de Arquitectura de la Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil; Luis López Silva, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Escuela de Postgrado en Planificación, Quito, Ecuador; Alfonso Corona Martínez, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Belgrano, Buenos Aires, Argentina; Ricardo Marques de Azevedo, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Pontificia Universidade Católica de Campinas, Brasil; María de las Mercedes Vasques Bittencourt, Escuela de Arquitectura de la Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brasil; Carlos Morales Hendry, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia; Augusto Iglesias Barrios, Facultad de Arquitec-

tura y Construcción Civil, Universidad del Biobío, Concepción, Chile; Maria do Socorro Targino Martínez, Facultad de Arquitectura de la Universidade Federal da Bahía, Salvador, Bahía, Brasil; Ricardo

En cuanto al **Concurso Latinoamericano de Proyectos de Estudiantes de Arquitectura**, el jurado, formado por los arquitectos Ernesto Alva Martínez (México), Rubén Bancroft (Cuba), Eduardo Kneese de Mello (Brasil), Víctor Saúl Pelli (Argentina) y Fabio Moura Penteado (Brasil), resolvió establecer tres premios, sin orden de jerarquía, a: Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Santa Fe, Argentina; Centro de Artes y Comunicación del Departamento de Arquitectura y Urbanismo de la Universidade Federal de

Jorge Rosa, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Belgrano, Buenos Aires, Argentina; Marcelino González Canó, Facultad de Arquitectura de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Eduardo Aguirre C.,

Pernambuco, Brasil; y Facultad de Arquitectura de la Universidad del Zulia, Venezuela.

Además, otorgó seis menciones honoríficas a: Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina; Facultad de Arquitectura y Artes de la Universidad Boliviana Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia; Facultad de Arquitectura de la Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil; Curso de Arquitectura de la Universidade do Vale do Rio dos Sinos, Brasil; Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la

Facultad de Arquitectura de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Hugo Rojas S., Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Católica de Valparaíso, Chile.

Universidade de São Paulo, Brasil; y Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central del Ecuador.

El dictamen, firmado y fechado el martes 26 de octubre, fue dado a conocer ese mismo día a todos los participantes.

El la última sesión plenaria del día anteriormente citado, por votación de los delegados asistentes, fue elegida **sede de la XICLEFA**: la Universidad de Morón, de Buenos Aires, Argentina.

SEMINARIO DE RECTORES DE LA CRE Y DE LA UDUAL (MÜNICH, 1983)

El doctor **Fernando Hinestrosa**, presidente del Consejo Ejecutivo de la UDUAL, quien concurrió al Seminario de Rectores de la Conferencia Permanente de Rectores, Presidentes y Vicecancilleres de las Universidades Europeas (CRE) y de la Unión de Universidades de América Latina (UDUAL), celebrada en Múnich, República Federal de Alemania, los días 22 a 24 de abril del año en curso, **ha informado lo siguiente:**

RELATO GENERAL POR EL DOCTOR ANDRIS BARBLAN, SECRETARIO GENERAL DE LA CRE.

En desarrollo de los contactos iniciales establecidos durante la última conferencia de la Asociación Internacional de Universidades y las reuniones siguientes del Consejo de Administración de la AIU entre el profesor G. Vossers, presidente de la CRE, y el profesor F. Hinestrosa, presidente de la UDUAL, se decidió organizar una reunión de un grupo reducido de representantes de las dos organizaciones en Múnich, en vísperas de la Conferencia Intermedia de la AIU que habría de celebrarse a fines de abril en Bavaria, aprovechando la presencia de los rectores convocados para este encuentro.

Doce personas (ver la lista adjunta) se reunieron en un encuentro de dos días en la Kardinal Wendel Haus en Schwabing, invitadas por la CRE con el propósito de deliberar sobre la situación de las relaciones interuniversitarias entre los dos continentes. El propósito de dicho seminario fue también el de elaborar un catálogo de los obstáculos más frecuentes que se oponen a esas relaciones y proponer medios de superación de las dificultades presentes.

1.- El estado actual de las cosas.

A través de las discusiones se puede describir la situación actual como sigue: las universidades latinoamericanas nacieron en el periodo de la contra-reforma, con gran influjo del movimiento jesuítico y andando el tiempo alimentaron la acción de la independencia, para luego sucumbir delante del modelo napoleónico, altamente centralizado y empeñoso en la formación de élites, más que en el avance de la investigación. Poco fue el impacto del ideal humboldtiano en el continente latinoamericano. Por último el modelo originado en los Estados Unidos: el concepto de campus-curriculum-departamento, ha jugado un papel especialmente importante en el desarrollo reciente de la Universidad latinoamericana, fenómeno que también se ha dado en

Europa a partir de 1945.

Las relaciones entre los continentes situados a cada lado del Atlántico se han caracterizado por un **desequilibrio multifacético**, generalmente en favor de Europa, que contribuye a justificar la sensación latinoamericana de dependencia.

Ese **desequilibrio** es, antes que nada, cultural, como quiera que América Latina ha adoptado modelos institucionales traídos del extranjero. Sin embargo, también muestra un aspecto humano, en la medida en que América Latina, aún a riesgo de la fuga de cerebros, envía miembros de su plantel de investigación y docencia a completar su formación tanto a Europa como a Estados Unidos de Norteamérica. En fin, ese **desequilibrio** es también de índole psicológico: al paso que el académico latinoamericano está interesado en la técnica, el académico europeo se muestra fascinado por el exotismo cultural de los países situados allende el Atlántico. Todo eso se proyecta en el **desequilibrio científico** entre los dos continentes, en el cual la creatividad europea, asociada al conocimiento occidental y al **know-how** ha tomado un giro diferente dentro de la visión latinoamericana del mundo. En tales condiciones, la dependencia política y económica es, con to-

do, una manifestación exterior de los desequilibrios de una sociedad más global.

El cuadro pintado por los participantes en el seminario de Múnich se torna, empero, más complejo, al examinar los desequilibrios que se manifiestan en el seno de cada región. En Europa, el atractivo que ofrecen las naciones nórdicas es muy diferente del de las mediterráneas: éstas tienen lazos antiguos con América latina, primordialmente culturales (lingüísticos, literarios, artísticos y aun personales), en tanto que los contactos con el norte de Europa son esencialmente de naturaleza científica (y, por consiguiente, son más institucionalizados).

Más todavía, tanto los estudiantes como los investigadores latinoamericanos, al encontrarse en Europa; están interesados en el estudio de los problemas de América Latina, que en tratar de entender a Europa como tal. Esta tendencia se ve estimulada por el hecho de que en Europa hay más centros de investigación de América Latina de los que existen en este continente —y esto sin mencionar la riqueza de los centros de estudios latinoamericanos en Estados Unidos de Norteamérica—, al paso que prácticamente no existen en América Latina centros para la investigación de Europa, aparte de un instituto recientemente creado en México.

Fuera de las antiguas potencias coloniales, que conservan las bases de relaciones culturales con Latinoamérica, en Europa se tiene un conocimiento muy esquemático de dicho continente. Los vínculos académicos están de ordinario restringidos a un pequeño número de personas involucradas en el desarrollo de programas de ayuda muy específicos. Se dio el ejemplo de los nexos entre Holanda y Perú. Las actitudes frente a programas de intercambio varían de acuerdo con el estado de desarrollo de los países correspondientes. Esto produce reacciones positivas y negativas a la vez (de rechazo o de aceptación entusiasta) y las diferencias nacionales tienden a destacarse, con todo y que haya factores culturales, lingüísticos y psicológicos en común.

La visión se complica aún más al incluir a Estados Unidos de Norteamérica en el análisis. Este tercer

participante tradicionalmente llega primero, tanto en lo que concierne a Europa como con relación a América Latina. Ésta, sin embargo está tratando de equilibrar los contactos existentes: por ejemplo, mientras que hace unos quince años el 90% de los estudiantes brasileños que hacían cursos en el exterior los proseguían en los Estados Unidos, en la actualidad puede afirmarse que hay tantos estudiantes brasileños en Europa como en los Estados Unidos. Sin embargo, el continente latinoamericano continúa dependiendo de Estados Unidos de Norteamérica; se lo puede observar en la fuga de cerebros y, en medida menor, en la utilización de los archivos latinoamericanos en España por investigadores estadounidenses, de modo que para tener un mejor conocimiento de su propia herencia, los latinoamericanos con frecuencia acuden más bien a consultar los trabajos de sus vecinos estadounidenses, que su propia documentación.

Por último, existen también desequilibrios a nivel nacional. En el campo de la colaboración interuniversitaria, por ejemplo, las instituciones que organizan programas de intercambio no tienen todas el mismo grado de poder. La organización de programas de intercambio está confiada frecuentemente a organismos no académicos directamente dependientes del gobierno, como en el caso del Instituto Iberoamericano en Madrid. En el Brasil, y análogamente en Colombia, las becas están controladas por las autoridades centrales, de manera de adelantar una política coherente en dicha materia. En otros países las universidades tienen mayores oportunidades de control de sus propios programas de intercambio con América Latina, como en Alemania, por ejemplo, por intermedio del Servicio Académico Alemán de Intercambio (DAAD).

En otros términos, las causas del desequilibrio que caracteriza los vínculos entre las universidades miembros de la CRE y de UDUAL pueden ser resumidas así: mentalidades diferentes, el contraste norteamericano (aún dentro de la propia Europa, entre las dos Américas y entre Europa y América Latina) y la diferencia de sistemas de organización de programas de intercambio.

2.- Obstáculos.

Los obstáculos se encuentran

implícitos en la descripción precedente. Primeramente son de naturaleza financiera (costos, control de cambios, distancia) y contribuyen a explicar el número reducido de intercambios personales entre los dos continentes (por ejemplo, a menudo limitados a los estudios de postgrado —Brasil, Colombia—; muy escasos —Chile—, o limitados a las solas humanidades —europeos en América Latina).

En segundo lugar, son de naturaleza estructural: los que separan a los colegas institucionales que no tienen el mismo poder de tomar decisiones o que simplemente no encuentran contraparte al otro lado del Atlántico (tal es el caso de la ausencia en Latinoamérica de la variedad de centros sobre Europa o América Latina que hay en Europa). Otra diferencia estructural es la relativa a los currícula, en cuanto al término "postgrado" abarca una multitud de muy diversas situaciones, dependiendo del país correspondiente. Todo esto conduce a mostrar que la información solamente circula con gran dificultad, a causa de la ausencia o de la deficiencia de canales de comunicación, lo que quiere decir que no es fácil llegar al público interesado.

3. Remedios.

El objetivo es lograr un sistema de relaciones recíprocas o, como alguno de los participantes en el seminario de Múnich prefirió llamarlo: un retorno a las relaciones normales en términos de intercambios mutuos entre partes iguales.

A todo trance ha de prescindirse de los programas discriminatorios; algunos de ellos bien intencionados, comprenden institutos, centros de estudio y aun universidades reservadas a nacionales de otro continente, con exclusión de los demás; así el programa contemplado por España con la intención de conmemorar los 500 años del descubrimiento de América. Algún tipo de formación complementaria en un área específica, diseñado a la medida del peticionario, puede, sin embargo contemplarse, como se observa en los cursos especiales en desarrollo técnico organizados por NUFFIC en los Países Bajos.

A nivel bilateral, otras clases de cooperación cuentan con una mejor perspectiva para cancelar el desequilibrio: un programa de doctorado (PhD) conjunto ha sido esti-

mulado por universidades alemanas y latinoamericanas. En él el estudiante adelanta parte de su investigación en su institución de origen y parte en la institución extranjera y regresa a su patria a sustentar la tesis. Esto, sin duda, contribuye a una coordinación más estrecha de los programas de las universidades participantes.

Con el fin de atemperar la fuga de cerebros, un país europeo puede apoyar el desarrollo de un instituto latinoamericano ofreciendo los cursos que el estudiante latinoamericano haya de buscar previamente en Europa.

También el año sabático puede ser utilizado para intercambios ulteriores entre universidades asociadas, para así abrir el camino a un intercambio regular de sus cuerpos académicos.

Tales son quizás, los estilos que habrán de desenvolverse dentro de un marco de instituciones "hermanas". Sin embargo, para asegurar la mayor eficiencia ha de pensarse en términos plurilaterales: dentro de cada país esto ha de significar el establecimiento de centros especiales encargados de manejar a la vez la oferta y la demanda en los programas de intercambio propuestos por las diferentes instituciones. Idealmente tales centros podrían combinar, a un nivel internacional, sus esfuerzos y sus conocimientos, de modo de convertirse en canales necesarios de información con miras a una mejoría de las relaciones intercontinentales.

Los participantes en el seminario de Múnich reconocieron, además, la utilidad de las estructuras disciplinarias, tales como el Consejo de Centros de Estudios Latinoamericanos en Europa, abierto a todos los países de dicho continente. Este instituto funciona por ramas del conocimiento; por ejemplo toda la investigación relativa al Derecho Romano está coordinada desde Sassari, la investigación en materia de literatura, desde Neuchatel, la investigación económica es coordinada por la Academia de Ciencias de Budapest, etc. En cuanto hace a los investigadores latinoamericanos, el Consejo puede ofrecer un acceso mejor a las fuentes en Europa y a la dotación para la investigación en los varios campos (especialmente en las humanidades), a la vez que para el comienzo de actividades conjun-

tas.

Una organización similar en América Latina acaba de ser establecida: el SOLAR, cuyo secretariado tiene su sede en México.

Esta especie de estructura flexible, abierta al progreso en el campo del conocimiento, parece ser más apropiada para los programas de intercambio universitario, que la de las instituciones burocráticas, atadas a las políticas gubernamentales (por ejemplo, el Instituto Iberoamericano de Madrid o el instituto especializado en estudios sociales que piensa crear la Comisión Europea en Bruselas dentro del marco de su apertura hacia América Latina).

En términos generales, habrá de continuarse la discusión en torno de la creación en América Latina de un instituto de postgrado similar al Instituto Europeo en Florencia. En caso de llegar a establecerse, ello querría decir la posibilidad de trabajar lazos entre dos partes interesadas en una visión global de su región, yendo más allá de los nacionalismos locales.

Dado que para todo proyecto es esencial encontrar una contraparte adecuada, resulta necesario desarrollar mecanismos de difusión de la información. En Múnich se sugirió la creación de **attachés académicos**, profesores universitarios bien familiarizados con el sistema académico de su propio país, que prestarían un servicio periódico en el exterior, a fin de proyectar contactos científicos entre las instituciones académicas en particular.

Sin embargo, como punto de partida sería útil hacer uso de las estructuras paralelas de la CRE y la UDUAL para lanzar en conjunto y **ad hoc** programas de trabajo, mediante los cuales las instituciones y sus directivas pudieran llegar a tener gradualmente un conocimiento recíproco. Se trata, ante todo, de desarrollar canales de información.

Un proyecto inicial podría quizá, concentrarse en la evolución del desequilibrio que caracteriza la situación de intercambio entre América Latina y Europa, examinando la **adopción y la adaptación de modelos institucionales extranjeros** tanto por parte de Europa, como por parte de América Latina. Por ejemplo: la asimilación del modelo estadounidense y sus consecuencias, similares y diferentes, en los dos continentes.

En el mismo orden de ideas, las universidades latinoamericanas podrían tomar parte en el proyecto del CRE sobre **La Historia Social de la Universidad** y estudiar la transformación del modelo de Universidad europea en América Latina, al mismo tiempo que examinar la manera cómo la Universidad latinoamericana ha conservado específicamente caracteres europeos hasta hoy.

En términos más inmediatos, tanto el boletín **CRE-Information** como la **Gaceta UDUAL** habrán de ofrecer una columna especial en la que las universidades del otro continente puedan presentar sus actividades y los desarrollos universitarios recientes.

Y en una perspectiva a más largo plazo, las dos organizaciones podrán pensar en el problema de cómo apoyar el establecimiento de "cajas de compensación" (**clearing houses**) que faciliten el intercambio multilateral de estudiantes y académicos o lancen un programa que haga posible emplear en Latinoamérica profesores europeos tempranamente jubilados.

4.- Conclusiones.

Este relato será presentado al Comité Permanente de la CRE y al Consejo Ejecutivo de la UDUAL para sus comentarios y sugerencias. Y una vez que así sea, se publicará en los boletines de la CRE y de la UDUAL, para que sirva de base para actividades futuras.

Al seminario se convocó a todos los rectores, presidentes y vicescancilleres de las universidades europeas y de las universidades latinoamericanas que se inscribieron para asistir a la Conferencia Intermedia de la AIU, y la invitación se concretó a quienes confirmaron su asistencia. Los vicescancilleres de las universidades del Reino Unido y los rectores de la República Mexicana no pudieron concurrir por inconvenientes de última hora.

La lista de participantes es como sigue:

Eduardo Romano Arrantes e Oliveira, rector de la Universidade Técnica de Lisboa, Portugal; Andris Barblan, secretario general de la CRE, Ginebra, Suiza; Nikolaus Fiebiger, presidente de la Universität Erlangen-Nürnberg, Erlangen, República Federal de Alemania; Fernando Hinestrosa, rector de la Universidad Externado de Colom-

bia, Bogotá, y presidente de la UDUAL; Agustín León A., vicerrector de la Universidad de Santiago de Chile, Santiago, Chile; Paulo Elpidio Menezes Neto, rector de la Universidade Federal do Ceará, Fortaleza, Brasil; Guillermo Rodríguez Izquierdo, rector de la Universidad de Extremadura, Badajoz, España; Carmine A. Romanzi, rector de la Università degli

Studi di Génova, Italia; Antonio Serra Ramoneda, rector de la Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España; Hanns-Albert Steger, Sozialwiss Institut, Universität Erlangen-Nürnberg, República Federal de Alemania; José Tola Pasquel, rector de la Universidad Católica del Perú, Lima, Perú; Gerrit Vosseers, ex-rector de la Technische Hogeschool Eindhoven, Holanda, y presidente de la CRE.

CONSEJO EJECUTIVO FRENTE AL CASO DE GRANADA

En su XXXIII Reunión, nuestro Consejo Ejecutivo sintió mucho que el doctor José Joaquín Bidó Medina, rector de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, República Dominicana, y miembro del mismo, no hubiera podido estar presente. Sin embargo, recibimos un cablegrama del propio rector Bidó Medina, en el que pidió con-

denar la brutal intervención de Estados Unidos de Norteamérica en el pequeño país de Granada y rechazar la violación de los derechos internacionales.

En lo que estuvo de acuerdo el Consejo Ejecutivo y lo publicamos para conocimiento de la comunidad universitaria.

CONVERSACIONES UDUAL-AUPELF

Los días 14 y 16 de noviembre tuvo lugar, en la Secretaría General de la UDUAL, una reunión del doctor Pedro Rojas, secretario general de la Unión, con el señor Francois Zumbiehl, representante de la Asociación de Universidades Parcial o Totalmente de Lengua

Francesa (AUPELF). La misma tuvo por objeto el precisar detalles acerca de la organización del coloquio que se realizará el año próximo, 1984; y del cual ya hemos informado, por este medio de difusión, en los números 64 y 65, de los meses de febrero y marzo de 1983.

MÉXICO: XXI REUNIÓN ORDINARIA DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LA ANUIES

Los días 18 y 19 de noviembre del actual se realizó la XXI Reunión Ordinaria de la Asamblea General de la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior (ANUIES), en la Universidad Autónoma de Baja California, Mexicali, México.

En la misma estuvieron presentes rectores de universidades y directores de institutos de educación superior afiliados a la ANUIES, además de funcionarios de esta institución y de universidades e institutos mexicanos.

La UDUAL estuvo representada por el doctor Manuel González Franco, asesor de su Secretaría General.

El día 18 tuvo lugar la ceremonia

inaugural, con palabras de bienvenida del licenciado Héctor Manuel Gallego García, rector de la universidad anfitriona; del doctor Rafael Velasco Fernández, secretario general ejecutivo de la ANUIES; y del licenciado Miguel de la Madrid Hurtado, presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Ese mismo día, en la tarde, se llevó al cabo la elección de presidente y vicepresidente de la Asamblea General, y de secretario general ejecutivo de la ANUIES.

Además, se trató el tema "Criterios y procedimientos generales para la evaluación de la educación superior y la autoevaluación institucional", para el cual se presentaron once trabajos.

DIRECTORIO

DEL CONSEJO EJECUTIVO DE LA UNIÓN DE UNIVERSIDADES DE AMÉRICA LATINA

Presidente:

Dr. Fernando Hinestrosa,
Rector de la Universidad Externado
de Colombia, Bogotá.

Primer Vicepresidente:

Ing. Rubén Orellana,
Rector de la Escuela Politécnica
Nacional, Quito, Ecuador.

Segundo Vicepresidente:

Ing. José Tola Pasquel,
Rector de la Pontificia Universidad
Católica del Perú, Lima.

Tercer Vicepresidente:

Lic. José Enrique Montecino,
Rector de la Universidad del Aconcagua,
Mendoza, Argentina.

Vocales Propietarios:

Primero:

Prof. Ernani Bayer,
Rector de la Universidade Federal
de Santa Catarina,
Florianópolis, Brasil.

Segundo:

Dr. José Joaquín Bidó Medina,
Rector de la Universidad
Autónoma de Santo Domingo,
República Dominicana.

Tercero:

Dr. Laércio Dias de Moura,
Rector de la Pontificia Universidade
Católica do Rio de Janeiro, Brasil.

Cuarto:

Dr. Ceferino Sanchez,
Rector de la Universidad de Panamá,
República de Panamá.

Secretario General:

Dr. Pedro Rojas.

La GACETA UDUAL
aparece mensualmente

Josefina Lusardi Mahia
Encargada de la edición.

El día 19 se trataron los temas "Programas para el mejoramiento de la educación superior" y "Políticas y estrategias ante los problemas inmediatos". Este último se subdividió en: a) Criterios y procedimientos para el financiamiento

de las instituciones de educación superior; b) Políticas generales ante la demanda social de educación superior y media superior; y c) La investigación en las instituciones de educación superior ante la agudización de la dependencia tecnológica.

Dentro de los asuntos generales tratados en esta reunión hay que destacar la fijación de la sede para la próxima, la XXII, la que se hará en la Universidad de Colima, no estableciéndose todavía la fecha correspondiente.

VISITA DE LOS DOCTORES CARLOS TÜNNERMANN B., Y MARIANO FIALLOS O.

El día 21 de noviembre del presente año, visitaron el Secretariado de la UDUAL los doctores Carlos Tünnermann B., y Mariano Fiallos Oyanguren, ministro de Educación

y rector de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, respectivamente, acompañados del embajador de ese país acreditado en México.

Dichas personalidades entregaron libros y pinturas nicaragüenses al gobierno de México, con motivo del LXXIII aniversario de la revolución.

MÉXICO: 150 AÑOS DE LA FUNDACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO DE CIENCIAS MÉDICAS

Por decreto del día 19 de octubre de 1833 se crearon seis establecimientos de la Dirección General de Instrucción Pública, en el Distrito Federal. Entre ellos estaba el de Ciencias Médicas.

Por tal motivo, la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Colegio Nacional organizaron un ciclo de conferencias magistrales intitulado "Nuevos caminos de

la Psiquiatría", que dará el doctor Ramón de la Fuente Muñiz, los días 8, 10, 15, 17 y 22 de noviembre de 1983, en el Auditorio del Instituto Mexicano de Psiquiatría.

GACETA UDUAL

Secretaría General

Ciudad Universitaria
Apartado Postal 70232
Delegación de Coyoacán
04510-México, D.F.

